



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Broj: Revd 3887/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Ivana Vučemila predsjednika vijeća, Viktorije Lovrić članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Jasenke Žabčić članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza Termo-Rex d.o.o., Šenkovec, Gorčica 10, OIB: 37681661743, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje stečajnog upravitelja Tomislava Strniščaka iz Čakovca, Gorčica 10, Šenkovec, OIB: 26341315268, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: PŽ-2885/2021-2 od 8. lipnja 2021. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: St-1334/18 od 20. svibnja 2021., u sjednici održanoj 22. ožujka 2022.,

r i j e š i o j e :

Odbacuje se prijedlog za dopuštenje revizije stečajnog upravitelja Tomislava Strniščaka protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: PŽ-2885/2021-2 od 8. lipnja 2021. kao nedopušten.

Obrazloženje

1. Stečajni upravitelj je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: PŽ-2885/2021-2 od 8. lipnja 2021. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: St-1334/18 od 20. svibnja 2021.
2. Stečajni vjerovnik nije odgovorio na prijedlog za dopuštenje revizije.
3. U prijedlogu za dopuštenje revizije stečajni upravitelj postavlja šest pitanja za koja navodi da su važna za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni odnosno za razvoj prava kroz sudsku praksu.
4. Postupajući u skladu s odredbama čl. 385.a i čl. 387. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP), revizijski sud je ocijenio da u odnosu na prvo, drugo, četvrto i šesto pitanje nije izložio odgovarajuće

razloge zbog čega smatra da su ta pitanja važna u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP jer u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: PŽ-888/2020 od 19. veljače 2020. sud nije izrazio shvaćanje o tim pitanjima.

5. U odnosu na treće i peto pitanje valja reći da odgovor na ta pitanja ovisi o okolnostima svakog konkretnog slučaja odnosno o tome jesu li troškovi (korištenja automobila, ureda i telefona) stvarno i nastali te su to pitanja činjenične naravi pa se na ta pitanja ne može dati jednoznačan odgovor. Stoga je ovaj sud ocijenio da ta pitanja nisu važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu

6. Slijedom navedenog, nisu ispunjene pretpostavke za intervenciju revizijskog suda iz čl. 385.a st. 1. ZPP i dopuštenje revizije, pa je valjalo na temelju odredbe čl. 387. st. 5. ZPP riješiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 22. ožujka 2022.

Predsjednik vijeća  
Ivan Vučemil

Broj zapisa: **eb308-4ca3c**

Kontrolni broj: **04caf-cc4d1-79bcf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=IVAN VUČEMIL, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.